

Odluka:
PŽ 4757/2022-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4757/2022-2

Datum odluke: 22.11.2022

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-4757/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja P. R. E. d.o.o., OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik I. S., odvjetnik iz Zagreba, protiv protivnika osiguranja K. K., OIB B2, A2, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1782/22 od 19. listopada 2022., 22. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1782/22 od 19. listopada 2022. u točkama I., II., III., IV., V., VI. VII., VIII. i IX. izreke i rješava:

Odbijaju se kao neosnovani prijedlozi za osiguranje određivanjem privremene mjere od 4. listopada 2022. i 11. listopada 2022.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba protivnika osiguranja izjavljena protiv točke X. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1782/22 od 19. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je privremena mjera radi osiguranja predlagateljeve novčane tražbine u iznosu od 4.300.000,00 EUR zabranom protivniku osiguranja otuđenja i opterećenja nekretnina pobliže opisanih u izreci pobijane odluke (točke I.-VIII. izreke), naloženo je protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi troškove postupka u iznosu od 127.500,00 kn (točka IX. izreke), dok je odbijen kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja u iznosu od 127.500,00 kn (točka X. izreke).

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku ocjenjujući da su ispunjene zakonske pretpostavke koje opravdavaju prihvaćanje prijedloga za osiguranje, propisane odredbom 344. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ). Sud je naveo da postoji vjerojatnost da je protivnik osiguranja kao član i direktor društva M. S. d.o.o. sklopio ugovor kojim je društvo dobilo zajam od 4.300.000,00 EUR, a potom dobiveni zajam nije koristio za poslovanje društva, već za svoje osobne svrhe koje se ne tiču društva, čime je društvo ostalo bez ikakve imovine i bez mogućnosti podmirenja obveze vraćanja zajma. Time postoji vjerojatnost da je protivnik osiguranja koristio društvo da bi ošteti vjerovnike (između ostalog i predlagatelja osiguranja) i da je protivno zakonu upravljao imovinom društva kao da je to njegova imovina pa postoji i vjerojatnost tužiteljeve tražbine u smislu odredbe čl. 10. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11 - službeni

pročišćeni tekst, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22; dalje: ZTD). Ujedno, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, pa je prijedlog za osiguranje prihvaćen u cijelosti.

3. Protivnik osiguranja je protiv tog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Istaknuo je da prvenstveno osporava postojanje tražbine jer je predlagatelj osiguranja imao tražbinu prema društvu M. S. d.o.o., a ne prema protivniku kao fizičkoj osobi, neovisno što je on bio član društva i potpisao ugovor o pozajmici. Iz ugovora o pozajmici proizlazi da se društvo M. S. d.o.o. obvezalo vratiti pozajmicu do 1. prosinca 2020. pa je predlagatelj mogao reagirati i tražiti taj iznos novca puno prije otvaranja stečajnog postupka nad društvom M. S. d.o.o. 2. svibnja 2022. Predlagatelj je propustio to učiniti pa sada svoje potraživanje pokušava naplatiti od protivnika. Nadalje, protivnik osiguranja je naveo da nije ispunjena ni druga pretpostavka za određivanje privremene mjere jer ne postoji opasnost da će protivnik otuđiti ili opteretiti nekretnine. Predložio je uvažiti žalbu u cijelosti.

4. Žalba protivnika osiguranja je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

6. Odredbom čl. 344. st. 1. OZ-a propisano je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Obje pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene.

7. Iz sadržaja prijedloga za osiguranje proizlazi da je predlagatelju osiguranja (primatelj tražbine) na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 26. travnja 2021. sklopljenog s društvom A3 (ustupitelj tražbine) ustupljena tražbina prema društvu M. S. d.o.o. (dužnik) u iznosu od 4.300.000,00 EUR. Prethodno, M. S. G. kao zajmodavac i M. S. d.o.o. kao zajmoprimac sklopili su 1. prosinca 2019. Ugovor o pozajmici (list 29. spis) kojim se društvo M. S. G. obvezao predati društvu M. S. d.o.o. iznos od 4.300.000,00 EUR, a M. S. d.o.o. se obvezao vratiti cjelokupni iznos pozajmice do 1. prosinca 2020. Nadalje, dopisom - obavijest o ustupu tražbine od 26. travnja 2021. (listovi 31.-32. spisa) društvo M. S. G. je obavijestilo društvo M. S. d.o.o. da je tražbinu iz Ugovora o pozajmici u iznosu od 4.300.000,00 EUR ustupio predlagatelju osiguranja. Protivnik osiguranja je u razdoblju od 16. listopada 2019. do 2. lipnja 2021. bio član i direktor društva te je zastupao društvo samostalno i pojedinačno. Financijska agencija je 24. siječnja 2022. podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad M. S. d.o.o. navodeći u prijedlogu da društvo ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 7.120,63 kn, uslijed čega je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-17/22 od 3. svibnja 2022. istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad M. S. d.o.o. te je društvo na temelju tog rješenja brisano iz sudskog registra 2. lipnja 2022. Predlagatelj osiguranja tvrdi da ima tražbinu prema protivniku osiguranja u iznosu od 4.300.000,00 EUR na temelju odredbe čl. 10. st. 3. ZTD-a budući da je protivnik osiguranja kao član društva M. S. d.o.o. koristio to društvo da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen, odnosno raspolagao je iznosom zajma na način da je postao vlasnik niza nekretnina velike vrijednosti. S obzirom da je protivnik osiguranja otuđio niz nekretnina sa svog imena i prenio na treće osobe, kao jasno proizlazi da postoji opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

8. Odredbom čl. 10. st. 2. ZTD-a propisano je da članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari dioničkoga društva i komanditori u komanditnom društvu ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to određeno tim Zakonom. Onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze (čl. 10 st. 3. ZTD-a). Slijedom navedenog, odredbom čl. 10. st. 3. ZTD-a uređen je institut proboja pravne osobnosti koji predstavlja zakonsku izvanugovornu odgovornost člana društva za obvezu društva pod pretpostavkom da postoji dospjela tražbina vjerovnika prema društvu i da član društva zloupotrebljava okolnost da ne odgovara za obveze društva.

9. Nadalje, odredbom čl. 10. st. 5. ZTD-a je propisano da ako je nad društvom iz stavka 2. toga članka otvoren stečajni postupak, zahtjeve protiv osoba iz stavka 3. toga članka za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

10. Slijedom citirane zakonske odredbe proizlazi da pravo vjerovnika prema članu društva s ograničenom odgovornošću nad kojim je otvoren stečajni postupak ostvaruje stečajni upravitelj. Naime, zahtjevom vjerovnika za isplatom tražbine kojoj je osnova zloupotreba okolnosti člana društva da ne odgovara za obveze društva u smislu odredbe čl. 10. st. 3. ZTD-a, vjerovnik ostvaruje svoju tražbinu prema društvu, a kako se ta tražbina može namiriti samo onako kako to mogu učiniti i ostali stečajni vjerovnici, znači da je jedino stečajni

upravitelj ovlašten voditi takvu parnicu i ostvarivati prava vjerovnika protiv članova društva, čak i ako se takva tužba/prijedlog podnosi i nakon zaključenja stečajnog postupka. To iz razloga što sukladno odredbi čl. 293. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčavanjem imovine dužnika, a s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi čl. 133. st. 1. tog Zakona, tj. pristupiti naknadnoj diobi i namirenju troškova postupka. Slijedom navedenog, proizlazi da pravo vjerovnika prema članu društva s ograničenom odgovornošću nad kojim je otvoren stečajni postupak ostvaruje stečajni upravitelj, pa u tom slučaju vjerovnik nije ovlašten voditi postupak protiv člana društva zbog zlouporabe okolnosti da kao član ne odgovara za obveze društva.

11. U konkretnom slučaju protivnik osiguranja je u razdoblju od 16. listopada 2019. do 2. lipnja 2021. bio član društva M. S. d.o.o. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-17/22 od 3. svibnja 2022. istovremeno je otvoren i zaključen stečajni postupak nad društvom M. S. d.o.o. te je društvo na temelju tog rješenja brisano iz sudskog registra 2. lipnja 2022. Slijedom navedenog, nad društvom M. S. d.o.o., kojeg je protivnik osiguranja bio član, je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak (listovi 42.-43. spisa).

12. S obzirom na takvo činjenično stanje i podatke u spisu kao i predlagateljjev zahtjev kojim traži od suda pružanje pravne zaštite u vidu mjere osiguranja tražbine s osnove zlouporabe okolnosti člana društva - ovdje protivnika osiguranja da ne odgovara za obveze društva u smislu odredbe čl. 10. st. 3. ZTD-a, te dovodeći to u vezu s citiranim zakonskim odredbama, proizlazi da predlagatelj osiguranja nije ovlašten ostvarivati takvu pravnu zaštitu jer to u skladu sa mjerodavnim zakonskim odredbama može isključivo stečajni upravitelj. Drugim riječima, proizlazi da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim aktivnu građanskopravnu legitimaciju za vođenje ovog postupka, a samim time ni vjerojatnost postojanja novčane tražbine prema protivniku osiguranja koju predloženom mjerom predlaže osigurati.

13. Kako predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnom postojanje svoje tražbine, to time nije ispunjena ni prva od kumulativno postavljenih zakonskih pretpostavki za određivanje privremene mjere osiguranja predviđena odredbom čl. 344. st. 1. OZ-a.

14. Stoga je na temelju odredaba iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a žalba protivnika osiguranja prihvaćena i pobijano rješenje preinačeno u točkama I.-IX. izreke na način da su prijedlozi za osiguranje odbijeni kao neosnovani.

15. U pogledu pobijane točke X. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja u iznosu od 127.500,00 kn, ističe se da protivnik osiguranja nema pravni interes za podnošenje žalbe u tom dijelu budući da je takva odluka za njega povoljna, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a žalba protivnika osiguranja u tom dijelu odbačena kao nedopuštena.

Zagreb, 22. studenog 2022.

Sudac
Kamelija Parać